



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-28/2017

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Jasminki Gadža, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, Jurdani, Obadi 90C, Općina Matulji, OIB: 06667817650, 12. veljače 2025.

riješio je

- I. Gordana Štifter Draščić iz Jurdana, Obadi 90C, OIB: 31023139608, razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, OIB: 06667817650.
- II. Hrvoje Ljubas iz Zagreba, Kolarova 9, OIB: 89014252886 imenuje se stečajnim upraviteljem stečajnog dužnika Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, OIB: 06667817650.
- III. Nalaže se razriješenoj stečajnoj upraviteljici Gordani Štifter Draščić da u daljnjem roku od osam dana vrati na račun stečajnog dužnika iznos od 17.563,54 EUR.

### Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda od 15. svibnja 2017. za stečajnog upravitelja stečajnog dužnika imenovana je Gordana Štifter Draščić iz Jurdani, Obadi 90C, OIB: 31023139608.
2. Zaključkom od 28. studenog 2024. sud je naložio stečajnoj upraviteljici Gordani Štifter Draščić da odmah, a najkasnije u roku od osam dana uplati odnosno vrati na račun stečajnog dužnika iznos od 17.563,54 EUR. Tako je sud odlučio, jer je stečajna upraviteljica samoinicijativno, bez pravne osnove sa računa stečajnog dužnika sebi isplatila iznos od 132.332,50 kn / 17,563,54 EUR na ime nagrade stečajnom upravitelju, iako ovaj sud nije donio rješenje kojim je stečajnoj upraviteljici odredio nagradu u tom iznosu. Osim navedenog, Vrhovni sud Republike Hrvatske ukinuo je dio točke I. rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-3536/2022-2 od 12. rujna 2022. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u dijelu kojim je naloženo razlučnom vjerovniku da u korist stečajnog dužnika (stečajne mase) uplati iznos od 132.332,50 kn / 17,563,54

EUR na ime nagrade stečajnom upravitelju, kao i točku II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u tom dijelu.

3. Naime, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-28/2017 od 14. srpnja 2022. (list 178-184 spisa) odlučeno je da obračunati troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava iz čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) i to nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk. ul. 24974, k.o. Grad Zagreb, koja se sastoji od 1 suvlasničkog dijela zk.č.br. 6746/1 – zgrada br. 38/c, dvorište, skladišna hala 1, skladišna hala 2, Struge 3, površine 4325 m<sup>2</sup>, iznose 136.791,00 kn (toč. I. rješenja) te da je kupac nekretnine B2 KAPITAL d.o.o., Radnička 41, Zagreb, OIB: 57509775367, dužan za korist stečajnog dužnika, a na ime troškova postupka iz čl. 254. st. 3. SZ-a, u roku od 15 dana od pravomoćnosti tog rješenja uplatiti iznos od 136.791,00 kn (toč. II. rješenja).
4. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-3536/2022 od 12. rujna 2022. (list 239-244 spisa) odbijena je žalba razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o., Zagreb u cijelosti i žalba stečajne upraviteljice Gordane Štifter Draščić u odnosu na nepriznate troškove odvjetnika u iznosu od 8.750,00 kn / 1.161,32 EUR i putne troškove u iznosu od 1.928,80 kn / 255,99 EUR kao neosnovane i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u tom dijelu. Istim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske djelomično je uvažena žalba stečajne upraviteljice Gordane Štifter Draščić i preinačeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u dijelu kojim nisu priznati troškovi knjigovodstvenih usluga u iznosu od 13.050,00 kn / 1.732,03 EUR i odlučeno je da obračunati troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava iznose daljnjih 13.050,00 kn / 1.732,03 EUR te je naloženo kupcu nekretnine B2 KAPITAL d.o.o., Radnička 41, Zagreb, OIB 57509775367, uplatiti i taj iznos za korist stečajnog dužnika na ime troškova postupka iz čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona.
5. Protiv drugostupanjskog rješenja, u dijelu kojim je potvrđeno prvostupanjsko rješenje i naložena mu isplata na ime nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 132.332,50 kn, reviziju je podnio razlučni vjerovnik, a koju je Vrhovni sud Republike Hrvatske prihvatio rješenjem poslovni broj Rev-420/2024 od 10. srpnja 2024. te ukinuo dio točke I. rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-3536/2022-2 od 12. rujna 2022. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u dijelu kojim je naloženo razlučnom vjerovniku da u korist stečajnog dužnika (stečajne mase) uplati iznos od 132.332,50 kn / 17.563,54 EUR, kao i točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u tom dijelu.
6. Nakon što je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od 14. srpnja 2022. postalo pravomoćno, razlučni vjerovnik postupio je po istom, a nakon što je otpala osnova po kojoj je bio dužan uplatiti iznos od 132.332,50 kn / 17.563,54 EUR na ime nagrade stečajnom upravitelju, razlučni vjerovnik je podneskom od 9. listopada 2024. zatražio povrat uplaćenog iznosa. Ističe da je stečajna

upraviteljica nakon uplate troškova stečajnog postupka od strane razlučnog vjerovnika sukladno rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske sudu dostavila završni račun te je u prilogu istog dostavila izvadak o stanju i prometu po transakcijskom računu iz kojeg je razvidno kako si je stečajna upraviteljica isplatila nagradu unatoč činjenici da je znala da je razlučni vjerovnik pokrenuo revizijski postupak protiv odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. Također ističe da je pisanim putem zatražio od stečajne upraviteljice vraćanje uplaćenog iznosa od 132.332,50 kn / 17.563,54 EUR, ali da se stečajna upraviteljica oglašila na njegov poziv.

7. Iz izvješća stečajne upraviteljice razvidno je da je stečajna upraviteljica iznos od 17.563,54 EUR / 132.332,50 kn, a nakon pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u dijelu kojim je naloženo razlučnom vjerovniku da u korist stečajnog dužnika (stečajne mase) uplati iznos od 132.332,50 kn / 17,563,54 EUR na ime nagrade stečajnom upravitelju, isplatila sa računa stečajnog dužnika na svoj račun iznos od 132.332,50 kn / 17,563,54 EUR iako ovaj sud nije donio rješenje kojim je stečajnoj upraviteljici odredio nagradu u tom iznosu.
8. S obzirom da je stečajna upraviteljica samoinicijativno, bez pravne osnove sa računa stečajnog dužnika sebi isplatila iznos od 132.332,50 kn / 17,563,54 EUR na ime nagrade stečajnom upravitelju, iako ovaj sud nije donio rješenje kojim je stečajnoj upraviteljici odredio nagradu u tom iznosu, da je Vrhovni sud Republike Hrvatske ukinuo dio točke I. rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-3536/2022-2 od 12. rujna 2022. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u dijelu kojim je naloženo razlučnom vjerovniku da u korist stečajnog dužnika (stečajne mase) uplati iznos od 132.332,50 kn / 17,563,54 EUR na ime nagrade stečajnom upravitelju, kao i točku II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj: St-28/2017 od 14. srpnja 2022. u tom dijelu te da je odbila postupiti po zaključku suda od 28. studenog 2024. kojim joj je naloženo da navedeni iznos vrati na račun stečajnog dužnika, očito je da stečajna upraviteljica ne postupi po nalogu suda te da svoju dužnost ne obavlja uredno i savjesno.
9. Prema odredbi čl. 89. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito, između ostalog, kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika, brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika te unovčiti odnosno naplatiti s pažnjom dobrog gospodara stvari i prava dužnika koja ulaze u stečajnu masu. U konkretnom slučaju stečajna upraviteljica ne postupi savjesno i uredno, jer umjesto da se brine o ostvarivanju tražbine dužnika, ista je samoinicijativno bez odluke suda sa računa stečajnog dužnika sebi isplatila iznos od 132.332,50 kn / 17,563,54 EUR na ime nagrade stečajnom upravitelju te isti iznos odbija vratiti znajući da nakon odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske nema nikakve osnove zadržati taj iznos, a niti ima osnove da sud rješenjem odobri stečajnoj upraviteljici nagradu u tom iznosu.
10. Prema odredbi čl. 91. st. 2. SZ-a sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnog upravitelja i prije

isteka roka iz stavka 1. tog. članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda.

11. Iz navedenog proizlazi da stečajna upraviteljica Gordana Štifter Draščić svoju dužnost ne obavlja savjesno i uredno te ne postupa po nalogu suda, pa je sud, odlučio kao u toč. I. izreke rješenja te razriješio stečajnu upraviteljicu na temelju odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a.
12. Sud nije prije donošenja odluke o razrješenju stečajne upraviteljice pozvao istu da se o tome očituje, jer se stečajna upraviteljica zapravo očitovala u žalbi protiv zaključka od 28. studenog 2024. kojim joj je naloženo da vrati na račun stečajnog dužnika iznos koji je sama sebi neosnovano isplatila, a iz koje jasno proizlazi da nema namjeru taj iznos vratiti u stečajnu masu i postupiti po nalogu suda. Takvo ponašanje stečajne upraviteljice predstavlja tešku povredu dužnosti stečajnog upravitelja i visok stupanj nesavjesnosti, pa bi suvišno bilo istu pozivati da se prije donošenja odluke o razrješenju o tome očituje.
13. Novoimenovani stečajni upravitelj je izabran metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a, pa je odlučeno kao u toč. II. izreke rješenja.
14. S obzirom da je razriješena stečajna upraviteljica bez odluke suda, samoinicijativno, dakle bez pravne osnove, sa računa stečajnog dužnika sebi isplatila iznos od 17,563,54 EUR koji odbija vratiti stečajnom dužniku znajući da prema odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske nema nikakve osnove zadržati taj iznos, sud joj je ponovno naložio da navedeni iznos vrati u stečajnu masu, pa je odlučeno kao u toč. III. izreke rješenja.

U Zagrebu 12. veljače 2025.

SUTKINJA  
Jasminka Gadža

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv točke I. ovog rješenja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. SZ-a). Protiv točke II. III. ovog rješenja žalba je dopuštena. Rok za žalbu je 8 dana. Žalba se podnosi u 3 primjerka Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog Suda.

#### DNA:

1. dosadašnji st. upravitelj
2. novoimenovani st. upravitelj
3. sudski registar
4. Ministarstvo pravosuđa
5. e-oglasna ploča suda
6. kal.

Broj zapisa: **9-30872-f87ef**

Kontrolni broj: **0f733-64ede-1699f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=JASMINKA GADŽA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.